



MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO  
SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO

RESOLUCIÓN NÚMERO № - 4600 DE 2018

( 29 ENE 2018 )

Radicación No. 11-71590

*"Por la cual se decide un recurso de reposición"*

**LA SUPERINTENDENTE DE INDUSTRIA Y COMERCIO AD HOC**

En ejercicio de sus facultades legales, en especial las previstas en la Ley 155 de 1959, la Ley 1340 de 2009 y el Decreto 4886 de 2011; y

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO:** Que mediante Resolución No. 19890 de 24 de abril de 2017 (en adelante Resolución Sancionatoria), la Superintendencia de Industria y Comercio declaró responsables y sancionó a **GUARDIANES COMPAÑÍA LÍDER DE SEGURIDAD LTDA.** (en adelante **GUARDIANES**), **EXPERTOS SEGURIDAD LTDA.** (en adelante **EXPERTOS**), **COBASEC LIMITADA** (en adelante **COBASEC**), **COOPERATIVA DE VIGILANTES STARCOOP C.T.A.** (en adelante **STARCOOP**), **CENTINEL DE SEGURIDAD LIMITADA** (en adelante **CENTINEL**), **COMPAÑÍA INTERAMERICANA DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PRIVADA INSEVIG LTDA.** y **SECURITY MANAGEMENT GROUP S.A.** (en adelante **SMG**), por infringir lo dispuesto en el artículo 1 de la Ley 155 de 1959.

Así mismo, se sancionó a diecisiete (17) personas naturales, incluyendo a **STEPHAN EISSNER ESPINOSA** por haber incurrido en la responsabilidad prevista en el numeral 16 del artículo 4 del Decreto 2153 de 1992, modificado por el artículo 26 de la Ley 1340 de 2009.

**SEGUNDO:** Que una vez notificada la Resolución Sancionatoria y dentro del término legal, se interpusieron recursos de reposición, oportunidad en la que algunos investigados solicitaron que se decretaran algunas pruebas.

**TERCERO:** Que mediante Resoluciones No. 39966 del 7 de julio de 2017 y 72575 del 10 de noviembre de 2017 se decretaron algunas pruebas y se rechazaron otras.

**CUARTO:** Que frente a la Resolución No. 39966 del 7 de julio de 2017 ninguno de los investigados legitimados impugnaron dicha decisión.

Sin embargo, **STARCOOP** –que no solicitó el decreto de ninguna prueba en su recurso de reposición contra la Resolución Sancionatoria– mediante comunicación radicada con el No. 11-71590-3751 de 19 de julio de 2017 presentó recurso de reposición contra el artículo tercero de la Resolución No. 39966 del 7 de julio de 2017.

Sobre el particular se advierte que dicha solicitud resulta improcedente por carecer la solicitante de interés y, por lo tanto, de legitimidad, pues las pruebas rechazadas fueron solicitadas por otros investigados que ni siquiera impugnaron la decisión adoptada.

Al respecto, como se observa a continuación, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia es clara frente a este tema, y en múltiples oportunidades ha señalado expresamente que no pueden ser de recibo por falta de viabilidad legal y de legitimación, los recursos de reposición que no estén dirigidos a atacar algún gravamen ocasionado por la decisión impugnada y que pueda ser remediado en el evento en que sea exitoso el recurso interpuesto:

*"La viabilidad de tales instrumentos, sean de carácter ordinario o extraordinario, está subordinada a la concurrencia de una serie de condiciones, de las cuales se destaca, por*

"Por la cual se decide un recurso de reposición"

*importar a los fines del presente recurso, la atinente al interés para recurrir del cual depende la legitimación para interponer el medio impugnación correspondiente.*

*Desde luego que ese interés trasciende el aspecto formal de la legitimación, pues no basta la calidad de sujeto procesal para su configuración, porque además precisa del agravio o perjuicio como condición para la fundabilidad del recurso. De ahí que la Corporación haya sostenido que ese interés "...tiene que ser real y el cabal cumplimiento de esta condición es preciso apreciarlo desde una perspectiva jurídica objetiva donde no son de recibo las simples conjeturas teóricas que tengan por conveniente formular los litigantes, toda vez que si no hay gravamen que pueda ser remediado en el evento en que sea exitoso el recurso interpuesto, éste último pierde por fuerza su razón de ser y debe ser desechado por falta de viabilidad legal" (Auto de 24 de agosto de 1.994)."*<sup>1</sup> (Negrilla fuera de texto)

En ese sentido, no puede **STARCOOP** pretender impugnar una decisión sobre una solicitud que no fue presentada por ella sino por otros investigados, por lo tanto, se rechazará por improcedente dicha impugnación.

Ahora bien, en relación con las pruebas decretadas mediante la Resolución No. 39966 del 7 de julio de 2017, **EXPERTOS** y **CARLOS EDUARDO DÍAZ HERNÁNDEZ** desistieron de la práctica del testimonio de **CILIA URDANETA RIVEROS**.

**QUINTO:** Que una vez notificada la Resolución No. 72575 del 10 de noviembre de 2017 y dentro del término legal, **STEPHAN EISSNER ESPINOSA** interpuso recurso de reposición contra la decisión de rechazo de pruebas.

Sobre el particular, indicó el recurrente que debía reformarse la resolución impugnada en el sentido de ordenar a **GUARDIANES** ratificar el contenido de la certificación laboral expedida el 13 de marzo de 2013, con el fin de ejercer su derecho de defensa, pues existen dos versiones sobre la identificación y período de los cargos desempeñados que es vital para que se resuelva su responsabilidad.

Al respecto, se reitera que dicha solicitud debió rechazarse en virtud del artículo 173 del Código General del Proceso, que prevé que "[e]l juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente."

En este caso es claro que el solicitante había podido conseguir la prueba mencionada mediante la solicitud directa al empleador, que por disposiciones legales está obligado a suministrarla, sin que se haya acreditado que hubiera elevado peticiones en ese sentido y no hubiesen sido atendidas.

Así mismo se reitera, como se dijo en la resolución impugnada, que en todo caso el documento que el investigado pretendía se oficiara a **GUARDIANES**, resulta inútil o superfluo, en la medida en la que la prueba –como lo menciona el mismo investigado– ya se había decretado por parte de esta Superintendencia y ya forma parte del expediente. Adicionalmente, las pruebas documentales aportadas por el investigado cumplen exactamente el mismo objeto que busca la solicitud de oficio a **GUARDIANES**.

Por lo tanto, se confirmará la decisión impugnada.

**SEXTO:** Que mediante radicado No. 11-71590-3886 de 20 de noviembre de 2017, **INSEVIG** –que no solicitó el decreto de ninguna prueba en su recurso de reposición contra la Resolución Sancionatoria– presentó un "recurso de reposición" contra la Resolución 72575 de 2017, argumentando que debían decretarse todas las pruebas solicitadas por **STEPHAN EISSNER ESPINOSA** y solicitando que se practicara "la totalidad de pruebas solicitadas por los investigados, cuya práctica ha sido negada de manera sistemática por esta Superintendencia".

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil y Agraria. 6 de mayo de 1997. M.P.: JOSÉ FERNANDO RAMÍREZ GÓMEZ. Ref. Exp.: 45546.

"Por la cual se decide un recurso de reposición"

Sobre el particular se resalta que, en primer lugar, no es esta la oportunidad para solicitar la práctica de pruebas –en abstracto– que supuestamente han sido negadas con anterioridad por parte de esta Entidad.

Ahora bien, no obstante lo anterior y con fundamento en lo ya expuesto en el considerando QUINTO anterior, es claro que el recurso de INSEVIG es improcedente, pues sólo se negaron pruebas solicitadas por **STEPHAN EISSNER ESPINOSA** por lo que es claro que **INSEVIG** no tiene legitimidad para recurrir tal decisión.

En este caso, **INSEVIG** no tiene interés y por lo tanto no tiene legitimidad para impugnar una negativa de pruebas solicitadas por un tercero. Por lo que se rechazará por improcedente el recurso presentado por **INSEVIG**.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

### RESUELVE

**ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR** la Resolución No. 72575 de 2017.

**ARTÍCULO SEGUNDO: RECHAZAR** por improcedentes los recursos presentados por la **COOPERATIVA DE VIGILANTES STARCOOP C.T.A.** y la **COMPAÑÍA INTERAMERICANA DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PRIVADA INSEVIG LTDA.**

**ARTÍCULO TERCERO: ACEPTAR** el desistimiento de la práctica de la prueba del testimonio de **CILIA URDANETA RIVEROS.**

**ARTÍCULO CUARTO: NOTIFICAR** personalmente el contenido de la presente Resolución a **STEPHAN EISSNER ESPINOSA**, entregándole una copia e informándole que en su contra no procede recurso alguno.

**ARTÍCULO QUINTO: COMUNICAR** la presente decisión a los demás investigados.

### NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D.C., a los **29 ENE 2018**

**LA SUPERINTENDENTE DE INDUSTRIA Y COMERCIO AD-HOC**

  
**MÓNICA ANDREA RAMÍREZ HINESTROZA**

#### NOTIFICAR:

**STEPHAN EISSNER ESPINOSA**

C.C. 79.946.856

Transversal 54 No. 114-51, apartamento 502, Torre 2 Alambra, Bogotá.

[phaneissner@gmail.com](mailto:phaneissner@gmail.com)

[sesissner@sena.edu.co](mailto:sesissner@sena.edu.co)

Bogotá D.C.

#### COMUNICAR:

**VICTORIA EUGENIA CARDONA LENIS**

C.C. 51.698.236

Apoderada

**ADRIANA CONSUELO LÓPEZ MARTÍNEZ**

C.C. No. 52.051.679

T.P. No. 85.250 del C. S. de la J.

Carrera 7 No.74-56 Of.705 Bogotá D.C.

[alopez@lopezabogadoscol.com](mailto:alopez@lopezabogadoscol.com)

**EXPERTOS SEGURIDAD LTDA.**

NIT. 800010866 - 6

**CARLOS EDUARDO DÍAZ HERNÁNDEZ**

C.C. No. 79.267.536

Apoderado

*"Por la cual se decide un recurso de reposición"***EMILIO JOSÉ ARCHILA PEÑALOSA**

C.C. 79.316.786  
T.P. No. 61688 del C.S. de la J.  
Calle 90 No.19-41 Of.301 Bogotá D.C.  
earchila@archilaabogados.com

**MARISOL CADAVID MEJÍA**

C.C. No 43.819.147  
**SANDRA MERCEDES RODRÍGUEZ PÉREZ**  
C.C. No. 24.018.771

Apoderado

**EMILIO JOSÉ ARCHILA PEÑALOSA**

C.C. 79.316.786  
T.P. No. 61688 del C.S. de la J.  
Calle 90 No.19-41 Of.301 Bogotá D.C.  
earchila@archilaabogados.com

**JORGE ARIEL PALACIO SÁNCHEZ**

C.C. 16.695.178  
Calle 56 No. 71-37  
Bogotá D.C.

**JORGE ARTURO MORENO OJEDA**

C.C. 19.307.177  
Carrera 47 No. 91-84  
jamo03@gmail.com  
Bogotá D.C.

**GUARDIANES COMPAÑÍA LÍDER DE SEGURIDAD LIMITADA**

NIT. 860520097 - 5  
Calle 94 No. 72 A 87, torre 5, apto.404  
Bogotá D.C.

**HÉCTOR GIOVANNY LÓPEZ ALARCÓN**

C.C. 80.030.055  
Calle 94 No. 72 A 87, torre 5, apto.401  
Bogotá D.C.

**ANGÉLICA MARÍA MORENO CUÉLLAR**

C.C. 1.020.740.022  
Apoderado

**RUBÉN DARIO HENAO ORÓZCO**

C.C. No. 70.072.296  
T. P. No. 51.111 del C. S. de la J.  
Calle 97A No.9-45 Of.205 Bogotá D.C. Centro Empresarial Strategic97  
rbhenaoo@gmail.com

**COMPAÑÍA INTERAMERICANA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA-INSEVIG.**

Nit. 830023864 - 7

**LUZ PATRICIA JAIME GUÉRRERO**

C.C. No. 52.867.847

**LUZ AMANDA GARCÍA GRACIA**

C.C. No. 20.500.137

**ANDRÉS EDUARDO ORTIZ VELOSA**

C.C. No. 79.856.070

Apoderado

**RICARDO CIFUENTES SALAMANCA**

C.C. No. 19.371.653  
T.P. No. 35656 del C.S. de la J.  
Avenida 19 No.131A-30 Apto 302 T.1 Bogotá D.C.

**COBASEC LIMITADA**

Nit. 891801317 - 1

Representante legal

**AURA EXENIA BERNAL OJEDA**

C.C. No. 52.260.343

T.P. 136.132 C.S. de la J

Carrera 47 No. 95-24

Bogotá D.C.

juridico@cobasec.com

**CENTINEL DE SEGURIDAD LTDA.**

NIT. 820.001.482 - 6

**COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SEJARPI C.T.A.**

NIT. 804010775 - 9

**MARTHA MARLENI FARIAS ORTIZ**

C.C. 41.677.468

**SANDRA MILENA ÁLVAREZ ESPINEL**

C.C. No. 40.049.558

**LILIANA AMPARO BARRERA CUÉLLAR**

C.C. No 51.938.897

**JOSÉ BERNARDO OVALLE CORTÉS**

C.C. No 79.574.558

**NICOLÁS SPAGGIARI GALLO**

C.C. No. 75.080.294

**ALEXIS CAMACHO SUÁREZ**

C.C. No 80.102.024

**JOHAN RENATO QUINTERO ROMERO**

C.C. No. 79.716.173

Apoderado

**CARLOS ANDRÉS PERILLA CASTRO**

C.C. 79.757.068  
T.P. 90.099 del C.S. de la J.  
Diagonal 75 No.2-41 Bogotá D.C.

22

*"Por la cual se decide un recurso de reposición"*

carlos.perilla@outlook.com

**COOPERATIVA DE VIGILANTES STARCOOP CTA**

NIT. 830101476 - 7

Apoderado

**MARTHA LUCÍA SUÁREZ MORALES**

C.C. No. 51.657.917

T.P. No. 40.454 del C. S. de la J.

Calle 119 No.12-28 Of.302 Bogotá D.C.

**ORLANDO BARRIOS GIRALDO**

C.C. 14.225.718

Apoderado

**DANIEL FELIPE PEÑA BUITRAGO**

C.C. No. 1.023.874.793 de Bogotá

T.P. No. 180.981 del C.S. de la J.

Carrera 10 No.16-92 Of. 305 Bogotá D.C.

**SECURITY MANAGEMENT GROUP S.A.**

NIT. 900091333 - 1

**CARLOS RAFAEL MORENO CUBILLOS**

C.C. No. 79.262.116

Apoderado

**LUIS FELIPE ARAQUE SOTO**

C.C. No. 6.758.412 de Tunja

T.P. No. 33.441 del C.S. de la J.

Carrera 13 No. 92-57, oficina 308, Bogotá D.C.

felipearaque1@hotmail.com

**LUIS RUBÉN MORENO OJEDA**

C.C. No 19.488.777

**MARÍA AURORA MORENO OJEDA**

C.C. No 41.661.078

**CLARA INÉS ARCINIEGAS MARTÍNEZ**

C.C. No 51.739.004

Apoderado

**JUAN GUILLERMO ORTIZ ROJAS**

C.C. No. 1.026.252.232

T.P. No. 190.320 del C.S. de la J.

Carrera 15 No.88-21 Of.301 Bogotá D.C.

**NEFTALÍ SÁENZ RIAÑO**

C.C. No. 79.531.624

**NIDIA VIZCAÍNO MORENO**

C.C. No. 39.774.855

Apoderado

**CARLOS FELIPE ORTEGÓN PULIDO**

C.C. No. 79.953.215

T.P. No. 128.864 del C.S. de la J.

Carrera 13 No.73-34 Of.203 Bogotá D.C.

fortegon@plataortegonasociados.com; felipeortegon@hotmail.com

**POLO ÁVILA NAVARRETE**

C.C. No. 6.755.378

Apoderado

**FRANCISCO MORALES CASAS**

C.C. No. 4.326.725 de Manizales.

T.P. No. 9234

Carrera 5 No.16-13 Of.301 Bogotá D.C.

**LILI JOHANA SÁNCHEZ MARTÍNEZ**

C.C. No. 52.977.401

Apoderado

**KLAUS ANDRÉS PRIETO LOZADA**

C.C.80.844.308 de Bogotá D.C.

T. P 180.064 del C. S. de La J.

Carrera 14 No.93B-45 Bogotá D.C.

klaus.prieto@gmail.com.

**BETTY CECILIA GRACIA SUÁREZ**

C.C. No.39.693.604

Apoderado

**JAIRO GUSTAVO GÓMEZ RANGEL**

C.C. 79.283.753 de Bogotá.

T.P. No. 104.812 del C.S. de la J.

Calle 18 No.6-56 Of.1005 Bogotá D.C.

**FRANCISCO JOSÉ BUENAHORA OCHOA**

c.c. 13.446.777

Apoderado

**ERNESTO HURTADO MONTILLA**

C.C. No. 79.686.799

T.P. No. 99.449 del C.S. de la J.

Calle 97A No.8-10 Of. 502 Bogotá D.C.

ehm@hurtadomontilla.com

**LEONIDAS APONTE CRISTANCHO**

C.C. No 12.715.550

Apoderado

**HERNANDO GARCÍA ORTIZ**

C.C. No. 79.367.090

T.P. No. 56767 del C. S. de la J.

Calle 54 No.4-10 Bogotá D.C.

*"Por la cual se decide un recurso de reposición"*

**CLAUDIA ANDREA OCAMPO ARIAS**

C.C. No. 52.691.195

Apoderado

**JUAN RENÉ IBARRA MAURY**

C.C.73.435.962

T.P 187.408 del C.S. de la J.

Calle 26A No.13-97 Of. 2206 Bogotá D.C.

jibarra@mytabogados.com

27